

# Debatt

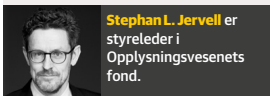
debatt@dn.no

## Feil og fakta om Opplysningsvesenets fond

Det bildet som nå tegnes av OVF i Dagens Næringsliv og andre medier, samt i deler av den offentlige debatten, stemmer ikke.

Opplysningsvesenets fond (OVF) er nok så ukjent for de fleste. Dagens Næringsliv har fortjenestefullt nok satt søkelys på fondet gjennom en serie artikler denne våren og forsommeren.

Fondet ble formelt opprettet i 1821 og er regulert i Grunnloven samt øvrig lovverk. Fondet springer ut av et eierskap til prestegårdene spredt utover landet og er en av Norges største grunneiere. Fondet spiller en viktig rolle for arbeidsliv og økonomi, og for utvikling av mange kommuner



**Stephan L. Jervell** er styreleder i Opplysningsvesenets fond.

og lokalsamfunn, spesielt i distriktene.

Fondet er videre eier av så mange som 312 fredede bygninger med til dels stor kulturhistorisk verdi. Derfor opplever mange mennesker at OVF angår dem. Det skulle således bare mangle at ikke mediene kikker fondet i kortene, og at det fra tid til annen oppstår diskusjoner og kritikk av fondets disposisjoner og måten verdiene forvaltes på.

Som styreleder for fondet opplever jeg imidlertid at det bildet som nå tegnes av OVF i Dagens Næringsliv og andre medier, samt i deler av den offentlige debatten, ikke stemmer.

Det er ikke konflikter, bråk og misnøye i møte med mennesker, næringsliv og kommuner som kjennetegner hverdagen for fondet og de dyktige og dedikerte medarbeiderne som forvalter fondets verdier.

Hverdagen for fondet og fondets ansatte er tvert imot i all hovedsak preget av tilfredse kunder og fornøye forretningsforbindelser. De ansatte i OVF opplever å ha et meningsfylt arbeid med å forvalte de store verdiene fondet rår over, til beste for kirken.

For å kunne skape økte verdier og overskudd er OVF av lovgiver pålagt å drive på markedsmessige vilkår. Det kolliderer av og til med de forventningene enkelte kan ha til et fond med tilknytning til kirken. Av og til fører det til skuffelse, misnøye og debatter med påstander om at OVF er til



Fondet springer ut av et eierskap til prestegårdene spredt utover landet og er en av Norges største grunneiere, skriver forfatteren. Her fra Stange prestegård ved Mjøsa. Foto: Siv Seglem/VG/NTB Scanpix

### Innlegg Stephan L. Jervell



hinder for utvikling av lokalsamfunn og kommuner rundt om i Norge. Det er synd. Det er heller ikke sant.

OVF er etter lovverket forhindret fra å subsidiere enkeltpersoner, foretak eller kommuner med tomteleie eller tomtesalg under markedsverdi. Dette ville i så fall gå på bekostning av de plikter OVF har når det gjelder å ivareta fondets mange kulturhistoriske bygninger, samt overføringene til kirken som skal tilgodeses av fondet. Videre må tilføyes at OVF med sin omfattende og mangfoldige kommersielle virksomhet innen eiendomsutvikling, skogbruk, landbruk, småkraftverk og i jobben med å ivareta verneverdige bygninger landet rundt, er en viktig bidragsyter til vekst, utvikling og etablering av nye arbeidsplasser i distriktene.

I så måte er det nedslående å



se hvordan Dagens Næringsliv unnlater å nevne essensielle faktum i sine ulike oppslag om OVF's virksomhet. DNs påstand om at OVF har vært innblandet i mer enn 100 rettsaker om tomtefeste siden 2010 er feil. Faktum er at antall rettsaker vedrørende festesaker er om lag 20 etter fondets egne registreringer. Med tanke på at OVF har 6800 festekontrakter synes 20 tvister å være i den lave enden fremfor den høye. Videre er det vanskelig å forstå at fondet kritiseres for å bruke den normale form for tvisteløsning der parter ikke kommer til enighet.

DNs påstand om at OVF

krever en avkastningsrente på 7,25 prosent i sine festesaker er også feil. Det korrekte er at fondet i nye saker de siste par årene i tråd med rettspraksis har lagt til grunn seks prosent for festekontrakter med langt intervall mellom hver leieregulering (20, 25 eller 30 år) og fem prosent for kontrakter med kortere intervall. Fondet har også fått medhold i skjønnsretten for slike nivåer. Dette var DN klar over uten at det nevnes.

Det er heller ikke korrekt som DN hevder at OVF har brukt 100 millioner på advokater i årene 2010-2015. Faktum er at alt arbeide med tomtefestekontraktene ble outsourcet til et

advokatfirma etter anbudskonkurranse. Dette arbeidet var i all hovedsak av administrativ karakter og ikke advokattjenester. Videre er det slik at fondets styre under min ledelse allerede i 2014 besluttet å innsourse dette arbeidet, og fra 2015 har fondets medarbeidere utført dette.

Endelig gir DN en skjev fremstilling av fondets konflikt med Lyngen kommune. Realiteten i saken er at OVF gjennom forhandlinger med kommunens rådmann og andre i administrasjonen gjennom nesten tre år, og etterfølgende behandling i kommunestyret og formannskapet, ble enige med kommunen om en festeavgift på næringseiendommen i kommunenesenteret. At kommunen i ettertid velger å bortfeste de samme eiendommene til en lavere pris slik at de påfører seg et tap, kan vanskelig OVF holdes ansvarlig for.

OVF både må og skal tåle et kritisk søkelys fra pressen og andre. En slik kritikk bør dog bygge på korrekt faktum. Det er nedslående å oppleve hvordan det korrekte faktum undersøks for å skape en bedre, men uriktig historie.

**Stephan L. Jervell**, styreleder i Opplysningsvesenets fond